



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Санкт-Петербургу**

Адрес: Васильевский остров, 4-я линия, д. 13, лит. А,
г. Санкт-Петербург, 199004
тел. (812) 313-04-30, факс (812) 313-04-15
e-mail: to78@fas.gov.ru

_____ №
На № _____ от

СПО УФАС России
№ 78/26589/22
от 11.11.2022



Ответчики:

**Общество с ограниченной
ответственностью «Барьер»**

ул. Чайковского, д. 16, лит. А,
Санкт-Петербург, 191123

**Общество с ограниченной
ответственностью «Межрегиональный
правовой центр северо-западное
отделение»**

ул. Чайковского, д. 16, лит. А,
Санкт-Петербург, 191123

Заинтересованное лицо:

**Общество с ограниченной
ответственностью «Регистратор
доменных имён РЕГ.РУ»**

а/я 87, Москва, 123007

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об обстоятельствах дела № 078/01/14.2-1206/2022

«26» октября 2022 года

Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

Никитина М.Ф. – заместитель руководителя управления,

члены:

Бегунов О.А. – главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы,

Ткаченко Л.В. – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

рассмотрев дело № 078/01/14.2-1206/2022 по признакам нарушения ООО «МПЦ СЗО» (адрес: 191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 16, лит. А, пом. 8Н, ком. № 2, ОГРН 1147847107957, ИНН 7801626191) и ООО «Барьер» (адрес: 191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 16, лит. А, пом. 8Н, ком. № 4, ОГРН 1147847099784, ИНН 7801625769) статьи 14² Федерального закона от 26 июля 2006



года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,
представители ответчиков, заинтересованного лица не приняли участия в заседании комиссии,
руководствуясь статьей 48¹ Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

в Санкт-Петербургское УФАС России от Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге С.Ю. Агапитовой поступили материалы (вх. № 40717/21 от 24.12.2021) относительно возможного нарушения статьи 14² Закона¹ о защите конкуренции в сети Интернет. Санкт-Петербургское УФАС России установило, что на сайтах мпц.рф, gosur.online и vash-ur.com размещена информация, доказательства достоверности которой не представлены Санкт-Петербургскому УФАС России.

Статья 14² Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию путём введения в заблуждение. Не допускается недобросовестная конкуренция путём введения в заблуждение, перечень способов открыт.

Рассмотрев материалы (вх. № 40717/21 от 24.12.2021), поступившие от Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге С.Ю. Агапитовой, Санкт-Петербургское УФАС России усмотрело в действиях ООО «Барьер» и ООО «МПЦ СЗО» признаки нарушения статьи 14² Закона о защите конкуренции.

1. Сведения о ходе рассмотрения дела

Если антимонопольный орган выявит в действиях хозяйствующего субъекта признаки нарушения статьи 14² Закона о защите конкуренции, он обязан выдать ему предупреждение об устранении выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства. Антимонопольный орган не вправе возбудить дело в отношении хозяйствующего субъекта по признакам нарушения им статьи 14² Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения (части 1 и 2 статьи 39¹ Закона о защите конкуренции).

На основании статьи 39¹, пункта 3 части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции Санкт-Петербургское УФАС России выдало ООО «Барьер» и ООО «МПЦ СЗО» предупреждения о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Обществам надлежало изъять из публичного доступа недостоверную информацию, в том числе о возможности получения услуг адвоката непосредственно от этих обществ и при обращении к ним.

Санкт-Петербургское УФАС России установило, что ООО «МПЦ СЗО» и ООО «Барьер» не выполнили выданные им предупреждения от 24 марта 2022 года №№ 78/6922/22 и 78/6921/22 в установленный срок.

На основании изложенного, Санкт-Петербургское УФАС России издало приказ от 22 сентября 2022 года № 121/22 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Барьер» и ООО «МПЦ СЗО» статьи 14² Закона о защите конкуренции. Определением от 28 сентября 2022 года № 78/22353/22

¹ Здесь и далее по тексту Закон о защите конкуренции — Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

управление назначило дело № 078/01/14.2-1206/2022 к рассмотрению на 26 октября 2022 года.

26 октября 2022 года комиссия усмотрела в действиях ООО «МПЦ СЗО», ООО «Барьер» нарушение антимонопольного законодательства и приняла заключение об обстоятельствах дела. В этой связи определением от 26 октября 2022 года № 78/25009/22 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/14.2-1206/2022 на 5 декабря 2022 года, чтобы ответчики и заинтересованное лицо могли ознакомиться с данным заключением и представить пояснения, доказательства, доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, которые изложены в упомянутом заключении.

С учётом изложенного, дело № 078/01/14.2-1206/2022 рассмотрено в соответствии с требованиями главы 9 Закона о защите конкуренции.

2. Выводы о наличии признаков недобросовестной конкуренции

2.1. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. На допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (статья 34 Конституции России).

Статья 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883, СССР присоединился к данной конвенции 01.07.1965) устанавливает, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Конституционное требование действовать добросовестно и не злоупотреблять своими правами равным образом обращено ко всем участникам гражданских правоотношений. Гражданский кодекс Российской Федерации называет в числе основных начал гражданского законодательства следующие: при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статьи 1); никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1); не допускаются любое заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 1

статьи 10).

Под недобросовестной конкуренцией согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. При этом под конкуренцией в свою очередь понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса России, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;

- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2022 года № 7-П по делу о проверке конституционности статей 14⁸ и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Медэксперт» следует, что признаками (характеристиками) недобросовестной конкуренции является совокупность следующих

условий:

→ действия виновного направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности,

→ эти действия противоречат законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости,

→ они причинили или могут причинить убытки конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Изучив материалы дела, комиссия приходит к выводу, что действия ООО «МПЦ СЗО» и ООО «Барьер» содержат все признаки акта недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен статьёй 14² Закона о защите конкуренции.

2.2. Анализ действий ответчиков

2.2.1. Статья 14² Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение. Не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;

4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

Введение в заблуждение относительно изготовителя товара также возможно как вследствие ложных указаний о происхождении товара, так и вследствие использования обозначений, ассоциирующихся у потребителей с другим лицом. Перечень обстоятельств, относительно которых потребитель может быть введен в заблуждение, является открытым.

Введение в заблуждение является формой недобросовестной конкуренции, которая прямо запрещена законом: статьёй 14² Закона о защите конкуренции. Массовое введение в заблуждение противоречит обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

2.2.2. На сайте vash-ur.com на момент выдачи предупреждений и в настоящее время размещена следующая информация:

2.2.2.1. Компания «ВАШЮРИСТ» впервые заявила о себе на рынке юридических услуг в 2014 году и в настоящее время является одним из крупнейших поставщиков качественных услуг в области правовой помощи гражданам и представителям бизнеса на странице <http://vash-ur.com/>,

2.2.2.2. Уголовный адвокат на странице <http://vash-ur.com/>,

2.2.2.3. Отправьте запрос адвокату или юристу, и мы ответим Вам в течение 5 минут на странице <http://vash-ur.com/>,

2.2.2.4. Бесплатная юридическая консультация Адвоката на странице

<http://vash-ur.com/dlya-grazhdan/ugolovnoe-pravo/>,

2.2.2.5. Уголовный адвокат в СПб Получите бесплатную консультацию или позвоните +7 (800) 777-93-02 на странице <http://vash-ur.com/dlya-grazhdan/ugolovnoe-pravo/>,

2.2.2.6. ВАШЮРИСТ– это крупный коллектив адвокатов и юристов с большим накопленным опытом во всех сферах юриспруденции, госслужбы и службы в МВД на странице <http://vash-ur.com/o-nas/>,

2.2.2.7. Льготы: работаем по ФЗ-324, оказывая бесплатную и льготную юридическую помощь на странице <http://vash-ur.com/o-nas/>,

2.2.2.8. Профессионализм и опыт: юристы со стажем от 7 лет, выигрываем свыше 90 % судов на странице <http://vash-ur.com/o-nas/>,

2.2.2.9. Личный адвокат на странице <http://vash-ur.com/dlya-grazhdan/>,

2.2.2.10. услуга «Семейный адвокат» на странице <http://vash-ur.com/stoimost-uslug/>,

2.2.2.11. Адвокаты и юристы нашей компании помогают жителям Санкт-Петербурга и Ленинградской Области уже БОЛЕЕ 10-ти ЛЕТ на странице <http://vash-ur.com/dlya-jur-lic/juridicheskoe-soprovozhdenie-biznesa/>,

2.2.2.12. Автоюрист по ДТП / Адвокат на странице <http://vash-ur.com/dlya-grazhdan/avtojurist/>,

2.2.2.13. Представление интересов Клиента в суде с подготовкой исковых заявлений, жалоб, ходатайств и адвокатских запросов на странице <http://vash-ur.com/dlya-grazhdan/avtojurist/>.

2.2.3. В настоящее время на сайте gosur.online нет какой-либо информации. Согласно данным сервиса «Who is» на странице <http://www.whois-service.ru/> у доменного имени gosur.online нет администратора.

С учётом изложенного, комиссия приходит к выводу, что предупреждения от 24 марта 2022 года №№ 78/6922/22 и 78/6921/22 выполнены в части изъятия информации с сайта gosur.online.

2.2.4. На странице <https://мпц.рф/уголовное-право> на момент выдачи предупреждений и в настоящее время размещена следующая информация:

2.2.4.1. Адвокат по уголовным делам,

2.2.4.2. Наши действия по ведению уголовного дела <...>.

2.2.5. ООО «МПЦ СЗО» и ООО «Барьер» действуют на товарном рынке совместно. Они используют общие ресурсы для продвижения себя на рынке.

ООО «МПЦ СЗО» и ООО «Барьер» действуют на товарном рынке недобросовестно. Их действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, поскольку ООО «МПЦ СЗО» и ООО «Барьер» вводят в заблуждение неограниченный круг лиц, чтобы «переманить» потенциальных потребителей своих конкурентов.

2.3. Выводы по результатам проведения анализа конкуренции на товарном рынке

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Санкт-Петербургское УФАС России провело анализ состояния конкуренции в соответст-

вии с Порядком² проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке в объёме, необходимом для принятия решения по настоящему делу. По результатам анализа составлен соответствующий аналитический отчёт (краткий).

По делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке. По делам данной категории анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции применительно к рассматриваемому случаю Санкт-Петербургское УФАС России составило аналитический отчёт. В данном отчёте отражены все необходимые сведения, предусмотренные пунктом 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

По результатам анализа конкуренции на товарном рынке для целей рассмотрения настоящего дела Санкт-Петербургское УФАС России пришло к следующим выводам:

- ✓ временной интервал исследования товарного рынка: с 24 декабря 2021 года по настоящее время;
- ✓ продуктовые и географические границы товарного рынка: оказание услуг в области права в географических границах Санкт-Петербурга и Ленинградской области;
- ✓ рынок в исследуемый период являлся конкурентным, на данном рынке осуществляют свою деятельность ООО «МПЦ СЗО», ООО «Барьер», ООО «Качкин и партнёры», ООО «АА1913», ИП В.С. Пастернак, ООО «Юридическая фирма Городисский и Партнёры» и другие хозяйствующие субъекты.

2.4. Анализ преимуществ ответчика и возможных убытков его конкурентов

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При

² Утверждён приказом ФАС России от 28 апреля 2010 года № 220.

этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Ответчики сообщают неограниченному кругу лиц о своём положении на рынке оказания услуг в области права, о наличии у них (их работников) специального статуса адвоката (которого у них нет и быть не может), об оказании юридической помощи в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (ответчики не являются лицам, которые оказывают бесплатную юридическую помощь согласно этому закону). Эти сведения недостоверны.

Следовательно, ответчики вводят в заблуждение потенциальных потребителей товаров в отношении потребительских свойств своих товаров (услуг).

Действия ООО «МПЦ СЗО» и ООО «Барьер» направлены на увеличение спроса на их товары (услуги). Поведение ООО «МПЦ СЗО» и ООО «Барьер» может вызвать перераспределение спроса на рынке оказания услуг в области права в географических границах Санкт-Петербурга.

ООО «МПЦ СЗО», ООО «Барьер» своими действиями создают предпосылки к изменению спроса в свою пользу и достигают для себя необоснованное конкурентное преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности, а также оказывают негативное влияние на состояние конкуренции на товарном рынке путём перераспределения спроса в пользу недобросовестных участников. При этом своё неконкурентное преимущество ООО «Барьер» и ООО «МПЦ СЗО» обеспечивают информационным воздействием на неограниченный круг лиц, в том числе потенциальных потребителей.

Ответчики своими действиями отвлекают потребителей от добросовестных субъектов предпринимательской деятельности, создают у потребителей ложное впечатление о потребительских свойствах своих услуг и своего положения на рынке. Из-за их действий возможна ситуация, когда были введены в заблуждение лица, которые в обычных условиях гражданского оборота обратились бы к конкурентам ответчиков.

С учётом изложенного, ООО «МПЦ СЗО» и ООО «Барьер» создают перераспределение спроса в свою пользу, «переманивая» потенциальных потребителей своих добросовестных конкурентов. Такое перераспределение срока влечёт уменьшение доходов у конкурентов ответчиков, то есть они не могут рассчитывать на тот уровень прибыли, на который были бы вправе претендовать в обычных условиях гражданского оборота.

В состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода. Под упущенной выгодой понимаются неполученные доходы, которые лицо, чьё право нарушено, получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса).

Следовательно, в рассматриваемом случае как уже понесённые, так и потен-

циальные убытки конкурентов ответчика следует отнести к убыткам в форме упущенной выгоды.

3. Анализ доводов сторон по делу

ООО «МПЦ СЗО» и ООО «Барьер» не представили свою пояснения в материалы дела.

4. Выводы комиссии по результатам рассмотрения дела

Изучив материалы дела, комиссия приходит к выводу, что ООО «МПЦ СЗО» и ООО «Барьер» совершили действия, которые содержат все признаки (характеристики) акта недобросовестной конкуренции.

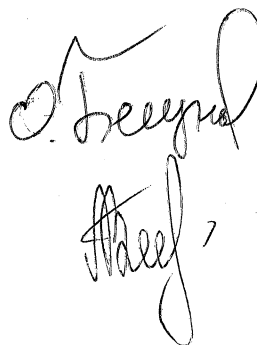
В этой связи комиссия усматривает в действиях ООО «Барьер» и ООО «МПЦ СЗО» нарушение статьи 14² Закона о защите конкуренции. Данное нарушение выразилось во введение неограниченного круга лиц в заблуждение посредством размещения в публичном доступе на сайтах vash-ur.com и мпц.рф недостоверной информации о своём положении на рынке оказания услуг в области права, о наличии у них (их работников) специального статуса адвоката (которого у них нет и быть не может), об оказании юридической помощи в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (ответчики не являются лицам, которые оказывают бесплатную юридическую помощь согласно этому закону).

Председатель



М.Ф. НИКИТИНА

Члены



О.А. БЕГУНОВ

Л.В. ТКАЧЕНКО

Олег Александрович Бегунов
8 (499) 755-23-23, доб. (IP) 078-111
to78-Begunov@fas.gov.ru