

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****именем Российской Федерации**г. Москва
27.03.2020 г.**Дело № А40-220738/17- 22-1942**

Резолютивная часть решения оглашена 11.02.2020 г.

Решение в полном объеме изготовлено 27.03.2020 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Архиповой Ю.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Солоповой Е.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КРЕАГЕЙМЗ" (ОГРН
1147746364193, ИНН 7713786679, дата регистрации: 04.04.2014 г., 105122, ГОРОД
МОСКВА, ШОССЕ ЩЁЛКОВСКОЕ, ДОМ 3, СТРОЕНИЕ 6, КОМНАТА 7)
к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РОЛЬФ" (ОГРН
1045009553577, ИНН 5047059383, дата регистрации: 29.03.2004 г., 141410, ОБЛАСТЬ
МОСКОВСКАЯ, ГОРОД ХИМКИ, ШОССЕ ЛЕНИНГРАДСКОЕ, ВЛАДЕНИЕ 21)
ТРЕТЬИ ЛИЦА:
СПАО «РЕСО-Гарантия»
АО "МЕРСЕДЕС-БЕНЦ РУС"
о расторжении договора купли-продажи, о взыскании задолженности

При участии:

от истца – Мошкин А.С. по дов. от 26.04.2019 г., Подшивалов А.А. по дов. от
26.04.2019 г.

от ответчика – Журавлева О.А. по дов. от 04.10.2019 г.

от третьих лиц – не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

ООО "КРЕАГЕЙМЗ" обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "РОЛЬФ" о
расторжении договора купли-продажи автомобиля Mercedes-Benz E класс VIN
ЦВВ2130431A170184 №D10026550 от 14.04.2017, взыскании 3 615 000,00 руб.
денежной суммы, уплаченной за автомобиль, 26 741, 10 руб. процентов по ст. 395 ГК
РФ по состоянию на 05.09.2017, с последующим начислением по день фактической
оплаты, 255 251, 73 руб. убытков, в том числе, в виде платы за проведение
внесудебной экспертизы и платы за страховку (с учетом уточнения исковых
требований).

Истец заявил об отказе от исковых требований в части взыскания убытков –
разницы между ценой спорного автомобиля и текущей ценой сопоставимого
автомобиля в размере 480 000,00 руб.

Представитель ответчика не возражал против удовлетворения заявления об отказе
от требований в части взыскания убытков.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Заявление об отказе от иска, подписано уполномоченным лицом.

Судом рассмотрено заявление истца, установлено, что отказ от иска не противоречит закону, не нарушает прав и законных интересов других лиц, в связи с чем данный отказ от иска принимается арбитражным судом.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ отказ истца от иска является основанием для прекращения производства по делу.

Представители истца в судебном заседании заявленные исковые требования поддержали в полном объеме, просили их удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения заявленных исковых требований возражал по доводам, изложенным в письменном отзыве на иск.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен должным образом в порядке ст. ст. 121-123 АПК РФ, судебное заседание проводится в отсутствие стороны в порядке ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Креагеймз» (Истец, Покупатель) приобрело у ООО «Рольф» (Ответчик, Продавец) автомобиль Mercedes-Benz E класс VIN WDD2130431A170184 на основании договора купли-продажи № D10026550 от 14 апреля 2017 г.

В соответствии с договором за автомобиль уплачена сумма 3 615 000 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что сразу после получения автомобиля Истец обнаружил в нём недостатки ЛКП кузова автомобиля.

Истец представил автомобиль на осмотр техническому специалисту, который пояснил, что в автомобиле происходят неясные химические процессы, что необходимо в срочном порядке делать независимую автотехническую экспертизу, поскольку протекающие в ЛКП автомобиля химические процессы по своему характеру могут привести к тому, что в дальнейшем предоставление доказательств происхождения недостатков до момента передачи автомобиля Истцу в дальнейшем станет невозможным.

15.06.2017 г. и.о. нотариуса Тоцкого Н.Н. - Куражевой Л.А. было вынесено постановление о проведении автотехнической экспертизы, проведение которой было поручено ООО «МашМаркет».

Экспертом было дано заключение, согласно которому кузов автомобиля марка Мерседес Е-класс 200 4 МАТIC гос. номер Н 299 ХМ 777 VIN WDD2130431A170184 имеет недостатки лакокрасочного покрытия, в том числе, многочисленные вкрапления в виде точек коричнево - желтого цвета. Вкрапления имеются по всей наружной поверхности лакокрасочного покрытия автомобиля. На внутренних поверхностях вкраплений коричнево-желтого цвета не выявлено. Также экспертом указано, что Автомобиль подвергался дополнительной окраске. Неравномерность нанесения ЛКП как по кузову, так и по отдельно взятым деталям. Увеличенная толщина ЛКП до 320 мкм, вместо обычных 110-140 мкм. Увеличенное количество слоев ЛКП в месте забора пробы, повышенное грязеудержание. Полное устранение дефектов лакокрасочного покрытия эксперту не представляется возможным, (технически невозможно удалить всю краску с кузова до металла). Возможно частичное устранение недостатков методом полной окраски кузова. Полная окраска кузова не гарантирует от повторного проявления дефектов ЛКП.

На основании вышеизложенного истец указывает, что договор купли-продажи № D10026550 от 14 апреля 2017 г подлежит расторжению, а с ответчика в пользу истца

подлежит взысканию уплаченная по договору за автомобиль сумма в размере 3 615 000 рублей. Истец также утверждает, что понёс убытки в размере 255 251, 73 руб., в том числе, в виде платы за проведение внесудебной экспертизы и платы за страховку.

В целях соблюдения порядка досудебного урегулирования спора и предложения о расторжении договора в одностороннем порядке истец обращался к ответчику с претензией об отказе от исполнения договора купли-продажи № D10026550 от 14 апреля 2017 г. и требовал у Ответчика вернуть ему уплаченную за автомобиль денежную сумму, возместить убытки. Претензия получена ответчиком 31 июля 2017 года.

На претензию ответчик ответил отказом, ссылаясь на несогласие с доводами проведённой независимой экспертизы, предложив Истцу произвести ещё одну - независимую экспертизу. Представитель Ответчика присутствовал при проведении экспертизы, никаких возражений не выдвигал

Истцом заявлены требования о расторжении договора купли-продажи автомобиля Mercedes-Benz E класс VIN ЦВВ2130431A170184 №D10026550 от 14.04.2017, о взыскании с ответчика 3 615 000,00 руб. денежной суммы, уплаченной за автомобиль,

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик указал, что автомобиль, переданный Покупателю являлся исправным, надлежащего качества и соответствовал требованиям договора купли-продажи № D10026550. В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что спорный автомобиль имеет недостатки качества, ответственность за которые может быть возложена на ООО «РОЛЬФ».

Ответчиком при рассмотрении дела было заявлено о назначении экспертизы.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 06.07.2018 ходатайство ответчика было удовлетворено, по делу назначена судебная экспертиза.

Проведение экспертизы поручено Федеральному бюджетному судебно-экспертному учреждению Министерства юстиции Российской Федерации.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

- Присутствуют ли в автомобиле дефекты лакокрасочного покрытия, стеклах, панорамной сдвижной крыше, молдингах, а именно: многочисленные вкрапления в виде точек темно-коричневого, коричнево-желтого и иного цвета?

- Совпадает ли химический состав таких вкраплений с химическим составом поверхности, на которой они находятся? Какова природа данных вкраплений?

- Окрашивался ли кузов автомобиля повторно в условиях завода-изготовителя или станции технического обслуживания?

- Если автомобиль окрашивался повторно, то нарушает ли повторный окрас какие-либо обязательные требования к техническим характеристикам автомобиля, его качеству?

- Являются ли данные дефекты следствием производственного недостатка (дефект/брак материала, дефект/брак заводской сборки или окраски)? Возникли ли данные недостатки вследствие нарушения правил эксплуатации или хранения автомобиля либо иного воздействия при эксплуатации автомобиля?

- Если установленные дефекты исследуемых элементов кузова автомобиля носят производственный характер, то являются ли данные дефекты устранимыми, каковы возможные трудозатраты на их устранение?

- Каковы способы устранения данных дефектов кузова автомобиля?

- После устранения данных дефектов проявятся ли они снова?

При проведении исследования использована научно методическая литература и нормативно-техническая документация, в том числе Техническая документация (на 36 л.), предоставленная ЗАО «Мерседес-Бенц Рус» (стр.4 Заключения эксперта № 3367, 3767/10-3, 3369/23-3 от 25.09.2018).

Заключением эксперта № 3367, 3767/10-3, 3369/23-3 от 25.09.2018 установлено, в том числе, что лакокрасочное покрытие кузова автомобиля марки «Mercedes E 200» идентификационный номер (VIN) WDD2130431A170184 имеет серый цвет с «металлик» эффектом.

По совокупности признаков, выявленных при внешнем осмотре и

микроскопическом исследовании, установлено, что лакокрасочное покрытие кузова представленного автомобиля сформировано по ремонтной технологии и состоит из восьми слоев, из которых 4 нижних слоя, включая 2 слоя грунта серого и светло-серого цвета, слой эмали серого цвета с «металлик» эффектом и слой прозрачного лака, являются заводскими, т.е. сформированы в условиях завода-изготовителя. Поверх 4-х слойного заводского покрытия дополнительно нанесены еще 4 слоя: двойное нанесение слоев эмали серого цвета и слоев лака.

Наличие четырех дополнительных слоев недопустимо для ЛКП кузова автомобиля, сформированного по заводской технологии. Согласно общей толщине покрытия - максимально 500 мкм, а двухслойная окраска подразумевает наличие не более двух верхних ремонтных слоев (лак и эмаль).

Таким образом, по наличию четырех дополнительно нанесенных слоев лакокрасочное покрытие автомобиля не соответствует требованиям Технической документации для автомобилей «Mercedes-Benz».

Одновременно экспертом отмечается, что проведению ремонтно-восстановительных работ (перекраски) подвергался весь кузов автомобиля - все дружные и внутренние поверхности, т.е. проводилась полная окраска автомобиля. Полная покраска кузова всегда используется в том случае, если масштаб повреждений ЛКП не допускает частичной покраски, если покраска отдельных деталей экономически не оправдана, или если из-за определенных обстоятельств (например, особый цвет ЛКП) требуется полная покраска автомобиля.

Таким образом, оценивая качество лакокрасочного покрытия исследуемого автомобиля, следует рассматривать его как автомобиль, подвергавшийся ремонту, в связи с тем, что лакокрасочное покрытие не является отдельным узлом или агрегатом, выраженному в неоднократном, повторном нанесении ЛКП кузова. Полная окраска кузова, производится редко, так как большинство повреждений, возникающих, в том числе, в процессе эксплуатации, имеют локальный характер. Повторная полная окраска всего кузова нарушает качественные характеристики всего автомобиля в целом, так как кузов его характеризуется как бывший в ремонте.

Одновременно экспертом отмечается следующее. Повторная окраска кузова автомобиля является ремонтным мероприятием, которое осуществляется в целях устранения дефектов лакокрасочного покрытия автомобиля, возникших в результате внешних механических, химических и прочих видов воздействий. Таким образом, оценивая качество лакокрасочного покрытия исследуемого автомобиля, следует рассматривать его (автомобиль), как автомобиль, подвергавшийся ремонту, выраженному в многократном, повторном нанесении лакокрасочного покрытия кузова, Полная окраска (перекраска) кузова автомобиля нарушает качество заводской сборки транспортного средства, так как для нанесения вторичных слоев (неоднократная полная перекраска) требуется демонтаж и последующая сборка (монтаж) значительного количества деталей и элементов салона и кузова автомобиля, в том числе стекол, уплотнительных элементов и пр., что необходимо для качественной (в соответствии с требованиями завода-изготовителя) окраски кузова. При многократной окраске (перекраске) кузова указанные операции требуется провести (выполнить) неоднократно (повторно).

Определить в каких условиях (завод-изготовитель или СТО) проводились выявленные ремонтно-восстановительные работы эксперту не представляется возможным, в виду отсутствия научно-обоснованных методик определения давности нанесения ЛКП.

В Заключении эксперта № 3367, 3767/10-3, 3369/23-3 от 25.09.2018 сделан в том числе, следующий вывод.

Лакокрасочное покрытие автомобиля марки «Mercedes E 200» идентификационный номер (VIN) WDD2130431A170184 сформировано по ремонтной технологии, т.е. все кузовные детали (наружные и внутренние) автомобиля подвергались неоднократной перекраске.

Лакокрасочное покрытие автомобиля марки «Mercedes E 200» идентификационный номер (VIN) WDD2130431A170184 не соответствует требованиям

государственного стандарта (ГОСТ 9.032-74), а также требованиям Технической документации для автомобилей «Mercedes-Benz».

Повторная полная окраска всего кузова нарушает качественные характеристики всего автомобиля в целом, так как кузов его характеризуется как бывший в ремонте. Оценивая качество лакокрасочного покрытия исследуемого автомобиля, следует рассматривать его (автомобиль), как автомобиль, подвергавшийся ремонту, выраженному в многократном, повторном нанесении лакокрасочного покрытия кузова. Полная окраска (перекраска) кузова автомобиля нарушает также качество заводской сборки транспортного средства, так как для нанесения вторичных слоев (неоднократная полная перекраска) требуется демонтаж и последующая сборка (значительного количества деталей и элементов салона и кузова автомобиля, в том числе стекол, уплотнительных элементов и пр., что необходимо для качественной (в соответствии с требованиями завода-изготовителя) окраски кузова).

Ответчик не согласился с Заключением эксперта № 3367, 3767/10-3, 3369/23-3 от 25.09.2018, указав следующие доводы.

В соответствии с положениями ст. 4 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации», стандартизация в Российской Федерации основывается на принципе добровольности применения документов по стандартизации.

В соответствии с положениями ст. 26 данного Закона «Документы национальной системы стандартизации применяются на добровольной основе одинаковым образом и в равной мере независимо от страны и (или) места происхождения продукции (товаров, работ, услуг), если иное не установлено законодательством Российской Федерации... Применение национального стандарта является обязательным для изготовителя и (или) исполнителя в случае публичного заявления о соответствии продукции национальному стандарту, в том числе в случае применения обозначения национального стандарта в маркировке, в эксплуатационной или иной документации, и (или) маркировки продукции знаком национальной системы стандартизации».

В представленных материалах дела и в открытых источниках информации отсутствуют какие - либо объективно подтвержденные сведения о том, что организация- производитель автомобиля Мерседес-Бенц Е класс, идентификационный номер (VIN) WDD2130431A170184 публично заявляла о соответствии своей продукции национальным стандартам РФ, при этом отсутствует какое - либо применение обозначений национального стандарта в маркировке, в эксплуатационной или иной документации, и (или) маркировки продукции знаком национальной системы стандартизации.

Обязательные технические требования, применяемые к транспортным средствам перед их выпуском в обращение на территории Российской Федерации, содержатся в Техническом регламенте Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» ТР ТС 015/2011 (Технический регламент).

Указанный документ не содержит требований к оформлению технической документации, содержащей стандарты качества лакокрасочного покрытия легковых автомобилей.

Изготовитель транспортных средств вправе соблюдать ГОСТ 9.032-74 исключительно на добровольной основе, допускается применение собственных стандартов качества и собственных методов оценки качества лакокрасочного покрытия легковых автомобилей, отличающихся от ГОСТ 9.032-74.

Ссылки на ГОСТ 9.032-74 отсутствуют в Перечне международных и региональных (межгосударственных) стандартов, а в случае их отсутствия - национальных (государственных) стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технического регламента Таможенного союза "О безопасности колесных транспортных средств" (ТР ТС 018/2011), а также в Перечне международных и региональных (межгосударственных) стандартов, а в случае их отсутствия - национальных (государственных) стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований технического регламента Таможенного союза "О безопасности колесных транспортных

средств" (ТР ТС 018/2011) и осуществления оценки соответствия объектов технического регулирования.

Ответчик указывает, что изготовитель транспортных средств самостоятельно определяет количество слоев лакокрасочного покрытия автомобиля, толщину слоев, наличие/отсутствие «сорности» ЛКП автомобиля, соблюдая стандарты завода-изготовителя, а не национальные стандарты. Письмо, представленным в материалы дела, подтверждено, что по технологии при окраске допустимы нормированные расхождения в толщине ЛКП, а также индивидуальные визуальные особенности той или иной окрашенной детали и такие случаи завод-изготовитель не считает недостатком автомобиля. Максимальная толщина ЛКП автомобиля не установлена ни нормами завода-изготовителя, ни нормами, принятыми на уровне законодательства РФ, что подтверждается документом завода SI98.00-P-0014A Сервисная информация: запросы по заводскому лакокрасочному покрытию.

Для проверки доводов ответчика судом направлен судебный запрос заводу-изготовителю «Даймлер АГ».

Перед заводом-изготовителем судом поставлены вопросы:

1. Заявлял ли когда-нибудь завод-изготовитель о соответствии лакокрасочного покрытия автомобилей марки «Мерседес-Бенц» национальным стандартам Российской Федерации, в частности ГОСТ 9.032-74 «Единая система защиты от коррозии и старения (ЕСЗКС). Покрытия лакокрасочные. Группы, технические требования и обозначения»?

2. Осуществлялось ли повторное или дополнительное окрашивание автомобиля Mercedes-Benz VIN WDD2130431A170184 заводом изготовителем? Если осуществлялось, то указать: дату повторного (дополнительного) окрашивания автомобиля, элементы автомобиля, которые повторно (дополнительно) окрашивались, технологию повторного (дополнительного) окрашивания автомобиля (производственная или ремонтная технология). Имеются ли отличия между производственным и ремонтным окрашиванием автомобиля? Если имеются, то какие? Влияет ли повторное (дополнительное) окрашивание автомобиля на качество лакокрасочной поверхности автомобиля или иные параметры качества автомобиля? Каковы причины повторного окрашивания указанного автомобиля, если повторное (дополнительное) окрашивание автомобиля осуществлялась?

3. Допускается ли технологическими требованиями завода-изготовителя или стандартами нанесение дополнительных лакокрасочных слоев на кузов автомобиля Mercedes-Benz VIN WDD2130431A170184? Может ли повторно окрашиваться собранный и направленный в продажу автомобиль по производственной технологии либо такое окрашивание будет считаться окрашиванием по ремонтной технологии?

4. Имел ли право и технологическую возможность производить повторное (дополнительное) окрашивание автомобиля Mercedes-Benz VIN WDD2130431A170184 по производственной технологии на территории Российской Федерации? Если имел, то кто? Указать реквизиты юридического лица или индивидуального предпринимателя.

5. Если завод изготовитель не окрашивал повторно (дополнительно) автомобиль Mercedes-Benz VIN WDD2130431A170184, то кто, когда и по какой технологии (производственной, ремонтной) производил окраску указанного автомобиля?

6. Установлено ли какими-либо нормативными документами, стандартами требования завода-изготовителя к лакокрасочному покрытию автомобиля, в том числе к толщине лакокрасочной поверхности автомобиля? Установлена ли предельная толщина лакокрасочного автомобиля Mercedes-Benz VIN WDD2130431A170184?.

7. Допустимы ли нормированные расхождения в толщине лакокрасочного покрытия автомобиля? Допустимы ли индивидуальные визуальные особенности той или иной окрашенной детали автомобиля, в том числе, в виде эффекта шагрени (неравномерности покрывающего слоя, визуально напоминающего апельсиновую корку), наблюдаемого в зависимости от освещения и/или угла обзора и т.п. Являются ли данные особенности лакокрасочного покрытия автомобиля Mercedes-Benz VIN WDD2130431A170184 с точки зрения завода-изготовителя недостатком или нарушением требований, предъявляемых к качеству автомобилей. Если не являются,

то обосновать почему. Указать, какими нормативными документами установлена допустимость индивидуальных визуальных особенностей той или иной окрашенной детали автомобиля, в том числе, в виде эффекта шагрени.

8. Согласно требованиям завода-изготовителя, стандартам на автомобиле «Мерседес-Бенц» Е класс VIN WDD2130431A170184: какова должна быть толщина слоев лакокрасочного покрытия, сколько слоев лакокрасочного покрытия должно быть, может ли присутствовать сорность (включения в лакокрасочное покрытие) лакокрасочного покрытия?

9. Допустимо ли отклонение толщины лакокрасочного покрытия автомобиля Mercedes-Benz VIN WDD2130431A170184 более 80-130 мкм с точки зрения требований завода-изготовителя или стандартов?

10. Допускается ли технологическими требованиями завода-изготовителя или стандартами наличие восьми слоев лакокрасочного покрытия, в том числе на лицевых деталях кузова автомобиля (от нижнего к верхнему слою: 1-й (нижний) слой - грунт серого цвета, 2-й слой светло-серого цвета, 3-й слой эмаль серого цвета с эффектом «металлик», 4-й слой – бесцветный лак, 5-й слой – эмаль серого цвета с эффектом «металлик», 6-й слой – бесцветный лак, 7-й слой – эмаль серого цвета с эффектом металлик, 8-й (верхний) слой бесцветный лак) на автомобиле Mercedes-Benz VIN WDD2130431A17018?

11. Каковы допустимые параметры наличия сорности (включений) на кузове автомобиля и иных элементах автомобиля?

12. Каковы требования завода-изготовителя или стандартами к межслойной адгезии (сцеплению) слоев лакокрасочного покрытия автомобиля Mercedes-Benz VIN WDD2130431A170184?

13. Допускается ли технологическими требованиями завода-изготовителя или стандартами недостаточно сильная (средняя) степень межслойной адгезии (сцепления) между дополнительно нанесенными слоями эмали и лака и основными слоями эмали и лака?

Завод изготовитель «Даймлер АГ» письмом от 13.12.2019 года сообщил о том, что ...коллеги в России находятся в лучшем положении, чтобы ответить на письмо; отделение каждой страны отвечает за решение своих внутренних вопросов.

Третье лицо, АО "МЕРСЕДЕС-БЕНЦ РУС", указало следующее (пояснение поступило в суд 17.01.2010, т.8).

В соответствии с положениями ст. 4 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации», стандартизация в Российской Федерации основывается на принципе добровольности применения документов по стандартизации.

Минимально допустимая толщина заводского лакокрасочного покрытия (далее-ЖП) для внешних поверхностей металлических деталей кузова с эффектом «металлик» находится в пределах от примерно 75 до примерно 160 микрон, в том числе:

Катафорезный грунт примерно от 16 до 27 мкм;

Порозаполнительный грунт/ функциональный слой примерно от 15 до 35 мкм;

Базовое покрытие примерно от 11 до 18 мкм;

Бесцветный лак примерно от 30 до 55 мкм

В целях обеспечения заводских стандартов качества Daimler AG допускает нанесение дополнительных слоев лакокрасочного покрытия, а также увеличение толщины слоев как на всем кузове в целом, так и на отдельных его деталях. Как нанесение дополнительных слоев, так и увеличение толщины слоев производится по единой заводской технологии. При этом суммарная максимальная толщина заводского ЛКП металлических деталей кузова может достигать 500 микрон.

Ранее ответчиком в материалы дела представлено письмо в адрес АО «Мерседес-Бенц Рус» от 07.11.2018 исх.№2018/11-04, в котором среди прочего ответчик просит АО «Мерседес-Бенц Рус» представить информацию о том, производилась ли на заводе изготовителе повторная технологическая операция по нанесению лакокрасочного покрытия на весь кузов спорного автомобиля Мерседес-Бенц.

Письмом от 15.11.2018 без номера, подписанного руководителем подразделения продукт-менеджмента легковых автомобилей Краюшкиным П.А. и продукт-

менеждером по легковым автомобилям Гижицким А.Ю., представленного в материалы дела ответчиком как ответ на письмо от 07.11.2018 исх.№2018/11-04 сообщено, что для лакокрасочного покрытия (ЛКП) автомобилей, окрашенных на заводе-изготовителе, по технологии окраски допустимы нормированные расхождения в толщине ЛКП, а также индивидуальные визуальные особенности той или иной окрашенной детали, в том числе: в виде эффекта шагрени, наблюдаемого в зависимости от освещения и/или угла обзора и т.п. Данные особенности ЛКП автомобилей с точки зрения завода-изготовителя не являются недостатком и нарушением требований, предъявляемых к качеству автомобилей.

В указанном письме также сообщается, что автомобиль Mercedes-Benz E 200 4MATIC Sport VIN WDD2130431A170184 был отправлен на дополнительную окраску кузова, в рамках стандартного производственного процесса завода-изготовителя.

При этом в материалы дела не представлено доказательств наличия полномочий на подписание указанного письма руководителем подразделения продукт-менеджмента легковых автомобилей Краюшкиным П.А. и продукт-менеждером по легковым автомобилям Гижицким А.Ю. Не представлено также доказательств квалификации указанных лиц, в том числе должностных обязанностей, позволяющей делать заключения о наличии либо отсутствии недостатков в лакокрасочного покрытия автомобиля. Данный ответ не содержит ссылок на техническую документацию для автомобилей «Mercedes-Benz», соответственно не опровергает Заключение эксперта № 3367, 3767/10-3, 3369/23-3 от 25.09.2018.

Кроме того, в письме от 15.11.2018 указано, что спорный автомобиль был отправлен на дополнительную окраску кузова, в рамках стандартного производственного процесса завода-изготовителя, но не раскрывается, в чем заключается «стандартный производственный процесс завода-изготовителя» и включается ли в данный производственный процесс ремонтные мероприятия по повторной окраски кузова автомобиля.

В судебном заседании допрошены эксперты Хатунцева О.В., Головина А.А., Розенблат И.Е., Локалов А.П. Эксперты ответили на вопросы суда и сторон. Эксперты Хатунцева О.В., Локалов А.П. представили письменное Пояснение от 05.02.2019 к заключению эксперта (т.7).

В Письменном пояснении эксперты подтвердили выводы Заключения эксперта, в том числе, то, что по наличию четырех дополнительно нанесенных слоев лакокрасочное покрытие автомобиля не соответствует требованиям Технической документации для автомобилей «Mercedes-Benz».

Эксперты дополнительно пояснили следующее.

Спорный автомобиль имеет дефект, для устранения которого необходимо произвести демонтаж кузова и его навесных элементов, удалить имеющееся на нем лакокрасочное покрытие до металлической подложки, нанести заново все слои материалов системы лакокрасочного покрытия и произвести последующую сборку (монтаж).

Экспертами отмечено, что при любом методе удаления имеющегося в настоящее время на автомобиле покрытия будет разрушен заводской фосфатный й, назначение которого состоит в увеличении коррозионной стойкости покрытия в целом и увеличении адгезии грунтовки к подложке, в данном случае, - к цинковому слою. В условиях ремонтного восстановления покрытия ни цинковый, ни фосфатный, ни электрофорезный (нижний, грунтовочный) заводские слои восстановить не представляется возможным по технологическим ограничениям. Таким образом, восстановленное покрытие (в широком смысле - покрытие) будет отличаться от заводского и будет квалифицироваться как ремонтное.

Эксперты также пояснили, что сборка автомобиля на заводе заключается в закреплении на окрашенный кузов всех остальных агрегатов, узлов и деталей, т.е. сборка автомобиля начинается с окрашенного кузова. Устранение установленного дефекта автомобиля технически возможно, но процесс этот весьма трудоемок и гарантированным путем его устранения является замена кузова автомобиля.

Экспертами сделан вывод, что кузов автомобиля имеет неустранимый дефект.

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Заключение экспертизы в силу ст. 64, 67, 68, 71 АПК РФ принимается судом в качестве надлежащего доказательства по делу.

Оснований усомниться в правильности Заключения эксперта не имеется, несогласие ответчика с заключением судебной экспертизы не является основанием ставить его под сомнение. Эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, имеют необходимую квалификацию и стаж экспертной деятельности, выводы эксперта последовательны и непротиворечивы, сделаны с учетом всех материалов дела. Заключение эксперта является полным и обоснованным. Выводы эксперта сделаны точно по поставленным вопросам.

Доказательств порочности данного экспертного заключения в материалы дела не представлено.

Довод ответчика о том, что в Заключении эксперта имеются ссылки на ГОСТ 9.032-74 судом отклоняется.

При проведении исследования использована научно методическая литература и нормативно-техническая документация, в том числе Техническая документация (на 36 л.), предоставленная ЗАО «Мерседес-Бенц Рус» (стр.4 Заключения эксперта № 3367, 3767/10-3, 3369/23-3 от 25.09.2018).

Заключение эксперта № 3367, 3767/10-3, 3369/23-3 от 25.09.2018 ссылками на техническую документацию для автомобилей «Mercedes-Benz» ответчиком не опровергнуто.

Третье лицо, с учетом письма завода изготовитель «Даймлер АГ» от 13.12.2019, ответы на все поставленные судом вопросы, направленные заводу изготовителю, не представило.

Сведения, содержащиеся в экспертном заключении, документально истцом не опровергнуты (ст. 65 АПК РФ).

Согласно п.2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;

потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Судом установлено, что спорный автомобиль имеет неустранимый недостаток, соответственно, истец вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В соответствии со ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Доказательств того, что спорным договором предусмотрено приобретение не нового автомобиля, а автомобиля, подвергшегося повторной технологической операции по нанесению лакокрасочного покрытия на весь кузов ответчиком не представлено.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.ст. 454, 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ч.1 ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а

покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии с п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В соответствии с п. 2 ст. 476 ГК РФ в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В соответствии с п. 3 ст. 477 ГК РФ если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока.

Исковые требования о расторжении договора купли-продажи автомобиля Mercedes-Benz E класс VIN ЦВВ2130431A170184 №D10026550 от 14.04.2017, взыскании 3 615 000,00 руб. денежной суммы, уплаченной за автомобиль признаются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истцом заявлены требования о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ по состоянию на 05.09.2017, с последующим начислением по день фактической оплаты.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Требования о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ по состоянию на 05.09.2017, с последующим начислением по день фактической оплаты судом признается обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истцом также заявлены требования о взыскании 255 251, 73 руб. убытков,

Согласно пунктом 1 ст.393 ГК РФ установлена обязанность должника возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков (вреда) возможно при доказанности совокупности условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков.

Следовательно, недоказанность одного из перечисленных элементов из юридического состава убытков влечет необходимость отказа в иске.

Истцом не доказано наличие совокупности обстоятельств, необходимых в силу

статьи 15 ГК РФ для применения ответственности в виде взыскания с ответчика убытков, в том числе, наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у истца убытками, не доказано наличие необходимой квалификации у эксперта, давшего внесудебное экспертное заключение.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В силу ст. 68 АПК РФ обстоятельства, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Следовательно, представление доказательств в обоснование своих доводов является процессуальной обязанностью истца.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обязательства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом. Суд оценивает заявленные требования на основании представленных в материалы дела документов.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает во внимание в силу их малозначительности и/или безосновательности, а также в связи с тем, что по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных исковых требований

Судебные расходы распределяются судом в соответствии с положениями ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 15, 309, 310, 393, 395, 475 ГК РФ, ст.ст. 65, 71, 110, 167 – 170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Принять отказ от иска в части требования о взыскании убытков – разницы между ценой спорного автомобиля и текущей ценой сопоставимого автомобиля в размере 480 000,00 руб. Производство в указанной части прекратить.

Исковые требования удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи №D10026550 от 14.04.2017 автомобиля Mercedes-Benz E класс VIN ЦВВ2130431A170184, заключенный между ОБЩЕСТВОМ

С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РОЛЬФ" (ОГРН 1045009553577, ИНН 5047059383) и ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КРЕАГЕЙМЗ" (ОГРН 1147746364193, ИНН 7713786679).

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РОЛЬФ" (ОГРН 1045009553577, ИНН 5047059383) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КРЕАГЕЙМЗ" (ОГРН 1147746364193, ИНН 7713786679):

3 615 000,00 руб. денежную сумму, уплаченную за автомобиль,

26 741,10 руб. проценты по ст. 395 ГК РФ по состоянию на 05.09.2017,

проценты по ст. 395 ГК РФ, начисленные на сумму основного долга по ключевой ставке ЦБ РФ, действующей в соответствующие периоды, начиная 06.09.2017 по день фактической оплаты.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РОЛЬФ" (ОГРН 1045009553577, ИНН 5047059383) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КРЕАГЕЙМЗ" (ОГРН 1147746364193, ИНН 7713786679) расходы по уплате государственной пошлины в размере 42 131,25 руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РОЛЬФ" (ОГРН 1045009553577, ИНН 5047059383) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 3 571,00 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Архипова Ю.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.04.2019 6:42:18
Кому выдана Архипова Юлия Владимировна