



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А43-20124/2018**

г. Нижний Новгород

05 сентября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена «29» августа 2019 года.

Решение изготовлено в полном объеме «05» сентября 2019 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Логуновой Натальи Александровны (шифр 39-519),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Богомоловым А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Аэль-РТС» инжиниринг г.Нижний Новгород (ИНН 5258097148, ОГРН 1115258004674),

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Плаза плюс», г.Нижний Новгород (ИНН 5261087929, ОГРН 1135261003877),

при участии в деле акционерного общества «Мерседес-Бенц Рус» г.Москва (ИНН 7707016368, ОГРН 1027700258530) и публичного акционерного общества "Сбербанк России" (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893), г. Москва, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, о взыскании 11 513 995 руб. 02 коп. и расторжении договора №1193 купли-продажи автомобиля от 14.10.2016,

При участии в заседании представителей:

от истца в судебном заседании от 22.08.2019: Либеров В.М., представитель по доверенности от 16.08.2019 (в судебное заседание от 29.08.2019 представитель не явился); Подшивалов А.А., представитель по доверенности от 25.06.2019;

от ответчика в судебном заседании от 22.08.2019: Колков А.А., представитель по доверенности от 30.07.2018;

от третьих лиц: представители не явились;

в судебном заседании ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи,

установил: в арбитражный суд Нижегородской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Аэль-РТС» инжиниринг (далее - истец) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Плаза плюс» (далее - ответчик) о расторжении договора №1193 купли-продажи автомобиля от 14.10.2016 и взыскании 9 017 927 руб. 00 коп. стоимости товара, 1 337 612 руб. 20 коп. разницы между ценой, установленной в договоре, и ценой, на сопоставимый товар, 80 000 руб. 00 коп. убытков в виде затрат на неотделимое улучшение автомобиля в форме керамического покрытия кузова, 189 581 руб. 79 коп. убытков в виде затрат на имущественное страхование автомобиля, 388 339 руб. 08 коп. убытков в виде затрат на покупку шин зимних в сборе с дисками, 500 494 руб. 95 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2017 по 14.05.2018, процентов за пользование чужими денежными средствами по день исполнения решения суда, а также 150 000 руб. 00 коп. расходов по оплате услуг представителя.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Мерседес-

Бенц Рус» г.Москва (ИНН 7707016368 , ОГРН 1027700258530) и публичное акционерное общество "Сбербанк России" (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893), г. Москва.

Определением от 07.03.2019 производство по делу приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы.

Определением от 22.03.2019 в связи с отставкой судьи Княжевой М.В. произведена замена судьи. При этом состав суда определено сформировать посредством применения автоматизированной информационной системы. С учетом применения автоматизированной информационной системы судья Княжева М.В. заменена на судью Логунову Н.А.

Определением от 15.05.2019 производство по делу возобновлено в связи с поступлением в суд заключения эксперта № 60/12/18 от 06.05.2019.

Третьи лица явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие третьих лиц.

Истцом и ответчиком предоставлены дополнительные документы, которые приобщаются к материалам дела.

Ответчиком также предоставлено дополнение к отзыву на иск.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 29.08.2019 до 10 часов 00 минут. В указанное время рассмотрение дела продолжено.

Истцом подано ходатайство об уточнении исковых требований в части взыскания убытков в виде затрат на имущественное страхование автомобиля. Истец просит взыскать с ответчика 95 313 руб. 16 коп. убытков в виде затрат на имущественное страхование автомобиля. Остальные требования оставлены без изменения.

Уточнение исковых требований принимается судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца просит удовлетворить исковые требования.

Ответчик в ранее предоставленном отзыве на иск просит отказать в удовлетворении иска.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Между истцом (покупатель) и ответчиком (продавец) заключен договор №1193 купли-продажи автомобиля от 14.10.2016 (далее - договор), по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется принять автомобиль марки Mercedes-Benz, модели AMG GLE 63 новый, с пробегом в пределах норм завода-изготовителя, в количестве 1 единицы.

Указанный договор заключен на условиях, указанных в общих правилах продажи автомобилей ООО "Плаза плюс" от 14.10.2016 (далее - Общие правила, правила), которые выдаются покупателю и являются неотъемлемой частью договора.

В соответствии с пунктом 2.1. договора стоимость автомобиля составляет 9 017 927 руб. 21 коп.

Во исполнение обязательств по договору истец перечислил ответчику 9 017 927 руб. 21 коп., что подтверждается платежным поручением № 000763 от 18.10.2016.

Между истцом и ответчиком 19.10.2016 составлен акт приема-передачи, по условиям которого продавец передает, а покупатель принимает автомобиль Mercedes-Benz, модели AMG GLE 63 (VIN WDC2923741F051761) в количестве одной штуки.

В процессе эксплуатации автомобиля истец неоднократно обращался к ответчику с просьбами об устранении выявленных недостатков (повышенных расход масла, скрип тормозных колодок и дисков, ложное срабатывание переднего парктроника, некачественная установка защитной сетки, посторонний звук при работе обдува переднего пассажирского сиденья, и т.д.), что подтверждается составлением ремонтного заказ-наряда № ПП103379 от 20.03.2017, ремонтного заказ-наряда № П110304 от 12.09.2017,

ремонтного заказ-наряда № П109334 от 01.08.2017. В ходе проводимых ответчиком работ производилась замена моторного масла, установка защитной сетки и т.д.

В связи с неоднократным возникновением недостатков истец направил ответчику претензию от 24.08.2017 с требованием о замене спорного автомобиля.

В письме от 14.09.2017 ответчик отказал истцу в замене спорного автомобиля.

Истец направил ответчику претензию от 01.11.2017, в которой повторно указал ответчику на возникшие недостатки при эксплуатации спорного автомобиля.

Однако, ответчиком требование претензии не исполнено. В связи с чем истец обратился в общество с ограниченной ответственностью "Волго-окская экспертная компания" с целью установления причин возникновения повышенного расхода моторного масла автомобиля Mercedes-Benz, модели AMG GLE 63 (VIN WDC2923741F051761).

В соответствии с актом экспертного исследования № 28АТЭ-17 от 29.12.2017 причиной возникновения повышенного расхода моторного масла автомобиля Mercedes-Benz, модели AMG GLE 63 (VIN WDC2923741F051761) является несоответствие размеров диаметров цилиндров нормативно-технической документации. Обнаруженный дефект является производственным.

В соответствии с пунктом 15 общих правил гарантийный срок на автомобиль составляет: 24 месяца без учета пробега для легковых, внедорожных автомобилей "Мерседес-Бенц"; 24 месяца или 200 000 км. пробега, в зависимости от того, что наступит ранее, для малотоннажных автомобилей. Гарантийный срок действует с момента передачи товара покупателю, определяемого датой подписания сторонами акта приема-передачи или датой первой регистрации автомобиля в органах ГИБДД. Дата начала гарантии автомобиля указывается продавцом в акте приема-передачи или в сервисной книжке.

В соответствии с пунктом 1 акта приема-передачи от 19.10.2016 датой начала гарантии автомобиля Mercedes-Benz, модели AMG GLE 63 (VIN WDC2923741F051761), является 19.10.2016.

Истец направил ответчику претензию от 23.04.2018 с требованием о замене товара, а также с требованием о выплате убытков.

Однако, ответчиком требование претензии не исполнено, что явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, суд усматривает основания для частичного удовлетворения исковых требований в силу следующего.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства сторон должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием закона.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В статье 469 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям.

В силу статьи 474 Гражданского кодекса Российской Федерации проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями государственных стандартов или договором купли-продажи. Порядок проверки качества товара устанавливается законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями государственных стандартов или договором. В случаях, когда порядок проверки установлен законом, иными правовыми актами, обязательными

требованиями государственных стандартов, порядок проверки качества товаров, определяемый договором, должен соответствовать этим требованиям.

В силу статьи 513 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота.

Частью 1 статьи 518 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

Если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара (часть 1 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения **неустранимых** недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (часть 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом в силу пункта 1 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы (пункт 2 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Гарантийный срок на товар составляет 24 месяца с 19.10.2016.

Таким образом, для распределения бремени доказывания по делу, необходимо определить были ли недостатки по качеству выявлены в период гарантийного срока или за его пределами.

Поскольку спорный автомобиль передан истцу 19.10.2016, то с учетом установленного гарантийного срока недостатки выявлены истцом в гарантийный период.

Истцом в качестве доказательства наличия у спорного автомобиля существенных недостатков предоставлен акт экспертного исследования № 28АТЭ-17 от 29.12.2017 причиной возникновения повышенного расхода моторного масла автомобиля Mercedes-Benz, модели AMG GLE 63 (VIN WDC2923741F051761) является несоответствие размеров диаметров цилиндров нормативно-технической документации. Обнаруженный дефект является производственным.

По ходатайству истца назначалась судебная экспертиза, проведение которой поручалось экспертам общества с ограниченной ответственностью Экспертно - правовой центр "Вектор" Зимницкому В.Ю. и Мишину В.В.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

- определить техническое состояние автотранспортного средства - Мерседес-Бенц АМГ ГЛЕ 63 (год выпуска 2016, тип легковой, цвет белый, категория ТС «В», № кузова WDC2923741AO51761, двигатель №15798260105871), его узлов, деталей, механизмов? Соответствует ли оно техническим нормам и иным требованиям безопасности движения и эксплуатации транспорта?

- исправлен ли двигатель внутреннего сгорания вышеуказанного автомобиля? Если нет, то чем объясняется его локальное повреждение (деформация, выгорание, обугливание и т.д.)?

- какими стандартами (отечественными или страны-изготовителя) регламентируется качество двигателя внутреннего сгорания? Отвечает ли качество двигателя внутреннего сгорания техническим регламентам и договорным условиям? В чем конкретно выражается несоответствие?

- подобраны ли комплектующие двигателя внутреннего сгорания в комплект или набор по количеству, размеру, и другим в соответствии с установленными правилами? Если нет, то возможна ли его дальнейшая эксплуатация?

- каковы причины повышенного расхода масла двигателя Mercedes Бенц Mercedes-AMG ГЛЕ 63 WDC2923741AO51761? Каковы способы устранения, какие затраты времени и средств для этого потребуется?

- имеются ли на автомобиле недостатки «некорректная работа переднего парктроника

- ложное срабатывание», «на переднем бампере образовался скол вследствие повторной установки защитной сетки»? Каковы причины их возникновения, способы устранения, какие затраты времени и средств потребуются для устранения?

- являются ли обнаруженные в автомобиле недостатки устранимыми? Какова стоимость устранения обнаруженных недостатков в автомобиле?

- возможно ли при устранении недостатков двигателя внутреннего сгорания силами сервисного Центра в нижнем Новгороде (ООО «Плаза Плюс»)? Сохранится ли при этом качество заводской ручной сборки двигателя на заводе Mercedes-Бенц AMG, согласно заявленному в технических характеристиках автомобиля?

В соответствии с заключением № 60/12/18 от 06.05.2019 техническое состояние автомобиля Mercedes-Benz, модели AMG GLE 63 (VIN WDC2923741F051761) может быть квалифицировано как неисправное, неработоспособное. Причиной перехода автомобиля Mercedes-Benz, модели AMG GLE 63 (VIN WDC2923741F051761) в неисправное, неработоспособное состояние является отказ двигателя. Техническое состояние двигателя оказывает непосредственное влияние на безопасность дорожного движения. Двигатель автомобиля находится в неисправном, неработоспособном состоянии. Блок цилиндров двигателя автомобиля Mercedes-Benz, модели AMG GLE 63 (VIN WDC2923741F051761) имеет отклонение диаметров и геометрической формы цилиндров от установленных производителем значений. Данное отклонение не является следствием ошибки при селективном подборе деталей в процессе комплектования. Эксплуатация двигателя автомобиля Mercedes-Benz, модели AMG GLE 63 (VIN WDC2923741F051761) запрещена. Непосредственной причиной повышенного расхода масла двигателя автомобиля Mercedes-Benz, модели AMG GLE 63 (VIN WDC2923741F051761) является отклонение диаметров и геометрической формы цилиндров, возникшее на этапе сборки двигателя в результате неправильной последовательности и/или неравномерного момента затяжки болтов головки цилиндров или опорной рамы коленчатого вала. Выявленные неисправности и дефекты двигателя автомобиля Mercedes-Benz, модели AMG GLE 63 (VIN WDC2923741F051761) могут быть устранены заменой двигателя. Стоимость устранения неисправностей и дефектов двигателя автомобиля Mercedes-Benz, модели AMG GLE 63 (VIN WDC2923741F051761) в ценах на дату проведения экспертизы определяется равной 7 307 278 руб. 00 коп. Затраты времени, необходимого для устранения неисправностей и дефектов двигателя автомобиля Mercedes-Benz, модели AMG GLE 63 (VIN WDC2923741F051761) составляет 16,1 норма/часа.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 12 постановления от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" разъяснил, что согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 АПК РФ заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 АПК РФ. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

Оценив экспертное заключение, суд установил, что оно содержит ответы на поставленные перед экспертами вопросы с подробным обоснованием и оценкой исследований; эксперты провели исследование в полном объеме.

Сторонами выводы экспертов, изложенные в заключении № 60/12/18 от 06.05.2019, не оспорены.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения **неустранимых** недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору часть 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Критерии отнесения недостатков товаров (работ, услуг) к существенным определены в **постановлении** Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам "О защите прав потребителей". Следуя принципам единства и единообразия практики разрешения споров, суд считает необходимым применить названные разъяснения, согласно которым под существенным недостатком товара (работы, услуги) следует понимать:

а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств;

в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом;

г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного

товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Таким образом, из всех перечисленных в названном [постановлении](#) Пленума недостатков анализу подлежит недостаток товара, который не может быть устранен без соразмерных расходов в отношении технически сложного товара. Иные недостатки экспертом не установлены.

Суд обращает внимание, что понятие несоразмерности расходов является в значительной степени абстрактным, так как ни в одном нормативном правовом акте не определена так называемая точка отсечения, свыше какой суммы или свыше какой величины процента от стоимости автомобиля расходы становятся несоразмерными. Единственным исключением может являться документ, хотя и не являющийся нормативным актом, но применяющийся экспертами-техниками в отдельных случаях, а именно Методическое руководство для экспертов и судей "Исследование недостатков легковых автомобилей отечественных моделей, находящихся в эксплуатации" (одобрено Минюстом Российской Федерации). Данным руководством дано определение существенного недостатка автотранспортного средства. Таковым является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Данным методическим руководством установлены критерии признания недостатка узла или агрегата существенным (пункт 4.1), критерии признания недостатка автотранспортного средства существенным (пункт 5.1).

Так, согласно разделу 4 критерии признания недостатка узла или агрегата существенным следующие: неустранимость недостатка из-за отсутствия разработанной изготовителем технологии ремонта; несоразмерность расходов по устранению недостатка (расходы по устранению недостатка превышают 20% от рыночной стоимости идентичного нового узла или агрегата на момент предъявления требования или превышает 14% от рыночной стоимости идентичного нового узла или агрегата на момент предъявления требования при условии влияния недостатка на безопасность дорожного движения и состояние окружающей среды); несоразмерность времени по устранению недостатков устанавливается в 10% от срока гарантии; расходы по устранению недостатка узла или агрегата включают в себя стоимость запасных частей, расходных материалов и стоимость ремонтных работ, определяемые затратами времени на их производство.

Разделом 5 данного методического руководства установлен критерий отнесения недостатка автотранспортного средства к существенным - это производственные недостатки хотя бы трех основных агрегатов (двигатель, коробка передач, раздаточная коробка, задний мост в сборе, передний мост в сборе), а для переднеприводных АТС - двух основных агрегатов (двигатель, коробка передач), удовлетворяющие хотя бы одному условию пункта 4.1.

Обоснованность применения к спорным правоотношениям названного Методического руководства подтверждена правоприменительной практикой ([определение](#) ВАС-5737/12 от 15.05.2012).

Стоимость устранения недостатков по замене двигателя автомобиля Mercedes-Benz, модели AMG GLE 63 (VIN WDC2923741F051761) составляет 7 307 278 руб. 00 коп., что т.е. около 80% от стоимости приобретенного автомобиля.

Поскольку автомобиль является технически сложным товаром, учитывая характер повреждений, суд приходит к выводу, что полученные повреждения не могут быть устранены без несоразмерных расходов.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу, что поставленный ответчиком автомобиль является некачественным (имеет существенные недостатки). Доказательств обратного ответчиком не предоставлено.

На основании изложенного с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 9 017 927 руб. 21 коп. стоимости товара.

В отношении требования истца о расторжении договора №1193 купли-продажи автомобиля от 14.10.2016 суд отмечает следующее.

Согласно [пункту 2 статьи 450](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Материалами дела установлен факт поставки товара ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов, а потому требование истца о расторжении договора №1193 купли-продажи автомобиля от 14.10.2016, является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В отношении требования о взыскании 1 337 612 руб. 20 коп. разницы между ценой, установленной в договоре, и ценой, на сопоставимый товар, и 189 581 руб. 79 коп. убытков в виде затрат на имущественное страхование автомобиля, ответчиком заявлено ходатайство об оставлении их без рассмотрения, поскольку истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

В отношении данного ходатайства суд отмечает следующее.

В соответствии с [частью 1 статьи 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В силу [пункта 5 статьи 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по [досудебному урегулированию](#) по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Претензионный порядок в рамках настоящего дела для сторон является обязательным.

Проанализировав материалы дела суд установил, что истец не направлял ответчику претензию с требованием о выплате 189 581 руб. 79 коп. убытков в виде затрат на имущественное страхование автомобиля, и о выплате 1 337 612 руб. 20 коп. разницы между ценой, установленной в договоре, и ценой, на сопоставимый товар, и суд отмечает следующее.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 148](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Вместе с тем по смыслу [пункта 8 части 2 статьи 125](#), части 7 статьи 126, [пункта 2 части 1 статьи 148](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора понимается одна из форм защиты гражданских прав, которая заключается в попытке урегулирования спорных вопросов непосредственно между предполагаемыми кредитором и должником по обязательству до передачи дела в арбитражный суд. Претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату государственной

пошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Так, Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что досудебный порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией государственной защиты прав и свобод, закрепленный статьей 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16.11.2000 [N 238-О](#), от 20.11.2003 [N 395-О](#).

Однако, из отзыва ответчика на иск усматривается, что последний в добровольном порядке не намерен урегулировать возникший спор, следовательно, в данном случае нарушенные права и законные интересы без судебного решения восстановлены не будут, соответственно оснований для оставления иска без рассмотрения в указанной части у суда не имеется. Оставление настоящего иска без рассмотрения приведет лишь к затягиванию срока разрешения спора и нарушению прав и законных интересов истца, что не соответствует целям и задачам эффективного правосудия.

В отношении требования о взыскании 1 337 612 руб. 20 коп. разницы между ценой, установленной в договоре, и ценой, на сопоставимый товар, по существу суд отмечает следующее.

Подпунктом 6 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе и вследствие причинения вреда другому лицу.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными [статьей 15](#) настоящего Гражданского кодекса Российской Федерации. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 393.1. Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора. Если кредитор не заключил аналогичный договор взамен прекращенного договора ([пункт 1](#) настоящей статьи), но в отношении предусмотренного прекращенным договором исполнения имеется текущая цена на сопоставимые товары, работы или услуги, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой. Текущей ценой признается цена, взимаемая в момент прекращения договора за сопоставимые товары, работы или

услуги в месте, где должен был быть исполнен договор, а при отсутствии текущей цены в указанном месте - цена, которая применялась в другом месте и может служить разумной заменой с учетом транспортных и иных дополнительных расходов.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, истец требуя возмещения убытков, должен доказать совершение ответчиком противоправных действий и наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками.

Таким образом, объектом доказывания по настоящему требованию является наличие названного состава правонарушения. В рамках настоящего дела истец с учетом заявленных требований должен доказать, что разница между ценой, установленной в договоре, и ценой, на сопоставимый товар, возникла по вине ответчика.

Отсутствие одного из вышеперечисленных условий влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о возмещении ущерба.

Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сформулированным в абзацах 3, 4 пункта 12 постановления от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По смыслу [статьи 393.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [пунктов 1 и 2 статьи 405](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его досрочное прекращение, например, в результате расторжения договора в судебном порядке или одностороннего отказа другой стороны от исполнения обязательства. В указанном случае убытки в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой возмещаются соответствующей стороной независимо от того, заключалась ли другой стороной взамен прекращенного договора аналогичная (замещающая) сделка. Если в отношении предусмотренного прекращенным договором исполнения имеется текущая цена на сопоставимые товары, работы или услуги, кредитор вправе потребовать от должника возмещения таких убытков и тогда, когда замещающая сделка им не заключалась ([пункт 2 статьи 393.1](#) ГК РФ). Текущей ценой признается цена, взимаемая в момент прекращения договора за сопоставимые товары, работы или услуги в месте, где должен был быть исполнен договор, а при отсутствии текущей цены в указанном месте - цена, которая применялась в другом месте и может служить разумной заменой с учетом транспортных и иных дополнительных расходов. Если кредитор заключил замещающую сделку взамен прекращенного договора, он вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям замещающей сделки ([пункт 1 статьи 393.1](#) ГК РФ). Кредитором могут быть заключены несколько сделок, которые

замещают расторгнутый договор, либо приобретены аналогичные товары или их заменители в той же или в иной местности и т.п. Добросовестность кредитора и разумность его действий при заключении замещающей сделки предполагаются ([пункт 5 статьи 10](#), [пункт 3 статьи 307](#), [статья 393.1](#) ГК РФ). Должник вправе представить доказательства того, что кредитор действовал недобросовестно и/или неразумно и, заключая замещающую сделку, умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению ([пункт 1 статьи 404](#) ГК РФ). Например, должник вправе представлять доказательства чрезмерного несоответствия цены замещающей сделки текущей цене, определяемой на момент ее заключения по правилам [пункта 2 статьи 393.1](#) ГК РФ. Заключение замещающей сделки до прекращения первоначального обязательства не влияет на обязанность должника по осуществлению исполнения в натуре и на обязанность кредитора по принятию такого исполнения ([пункт 3 статьи 308](#) ГК РФ). Кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценами в первоначальном договоре и такой замещающей сделке при условии, что впоследствии первоначальный договор был прекращен в связи с нарушением обязательства, которое вызвало заключение этой замещающей сделки (пункты 11-13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

По смыслу приведенных норм и разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", само по себе сохранение первоначального обязательства должника не препятствует совершению кредитором замещающей сделки. Специальное правило статьи 393.1. Гражданского кодекса Российской Федерации не исключает права кредитора на взыскание конкретных убытков в виде разницы между ценой товара в замещающей сделке и ценой товара по первоначальной сделке в случае расторжения в последующем первоначальной сделки. Такое толкование не противоречит правовым позициям Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (определения от 15.08.2016 [N 305-ЭС16-9012](#) и от 04.12.2007 [N 16012/07](#)).

Договор №1193 купли-продажи автомобиля от 14.10.2016 расторгнут настоящим решением. Следовательно, истец имеет право на взыскание с ответчика разницы между ценой, установленной в договоре, и ценой, на сопоставимый товар.

В материалы дела истцом предоставлено коммерческое предложение от 19.04.2018, в соответствии с которым стоимость автомобиля Mercedes-Benz, модели AMG GLE 63, составляет 10 355 539 руб. 20 коп.

Таким образом, разница между ценой, установленной в договоре, и ценой, на сопоставимый товар, составляет 1 337 612 руб. 20 коп.

В отношении доводов ответчика со ссылкой на пункт 23 общих правил о том, что покупатель не вправе требовать от продавца упущенной выгоды и иных убытков суд отметит следующее.

В соответствии с пунктом 23 общих правил ответственность продавца ограничивается надлежащим исполнением условий договора. Покупатель не вправе требовать от продавца возмещения упущенной выгоды и иных убытков.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при [толковании](#) условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в [части первой](#) настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и

переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, **обычай**, последующее поведение сторон.

Исходя из буквального толкования пункта 23 общих правил суд приходит к выводу, что предъявление к продавцу требований о возмещении упущенной выгоды и иных убытков возможно в случае ненадлежащего исполнения ответчиком условий договора. Ответственность продавца ограничивается только в случае его надлежащего исполнения условий договора. В рамках же настоящего дела судом установлен факт ненадлежащего исполнения ответчиком условий договора, следовательно, предъявление к ответчику требований о взыскании убытков является правомерным.

На основании изложенного с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 1 337 612 руб. 20 коп. разницы между ценой, установленной в договоре, и ценой, на сопоставимый товар.

В отношении требования о взыскании 95 313 руб. 16 коп. убытков в виде затрат на имущественное страхование автомобиля суд отмечает следующее.

В соответствии со статьями 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положениями, указанными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сформулированным в абзацах 3, 4 пункта 12 постановления от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" истец требуя возмещения убытков, должен доказать совершение ответчиком противоправных действий и наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками.

Истец убытки в указанной сумме подтверждает страховым полисом № 1608BVV000121, составленным между истцом (страхователь) и страховым акционерным обществом «ВСК» (страховщик). По условиям данного полиса страховщик за обусловленную договором страховую премию обязался выплатить выгодоприобретателю страховую выплату при наступлении обусловленного страхового случая в отношении автомобиля Mercedes-Benz, модели AMG GLE 63 (VIN WDC2923741F051761). При заключении договора добровольного страхования истцом уплачена страховая премия в сумме 186 686 руб. 85 коп.

Вместе с тем данный полис выдан с целью обеспечения имущественных интересов, как истца, так и публичного акционерного общества "Сбербанк России", у которого автомобиль Mercedes-Benz, модели AMG GLE 63 (VIN WDC2923741F051761) находился в залоге по договору залога от 25.04.2017, заключенному между истцом (залогодатель) и публичным акционерным обществом "Сбербанк России" (залогодержатель).

Из материалов дела, а также письменных пояснений публичного акционерного общества "Сбербанк России" следует, что залог в отношении автомобиля Mercedes-Benz, модели AMG GLE 63 (VIN WDC2923741F051761) прекращен 25.03.2019 в связи с полным исполнением основного обязательства, которое обеспечено указанным залогом.

Однако, указанную страховую премию нельзя расценивать как убытки истца, связанные с продажей ему товара ненадлежащего качества, поскольку под убытками в соответствии со **статьей 15** Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо понесло или должно будет понести для восстановления нарушенного права. Уплата страховой премии не была вызвана необходимостью восстановления истцом своих прав, нарушенных продажей ему товара ненадлежащего качества.

Суд также обращает внимание на специфику договоров страхования, которая заключается в том, что страхователь страхует свое имущество на случай наступления события, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам. При этом указанное событие в действительности может не наступить.

Учитывая, что договор добровольного страхования предусматривает широкий перечень событий, при наступлении которых страховщик обязуется осуществить

страховую выплату, сам по себе факт того, что истцом спорный автомобиль в действительности не использовался определенный период времени не является основанием для возложения расходов по уплате страховой премии на ответчика. Тем более, истец не был лишен возможности расторгнуть договор страхования и вернуть уплаченную страховую премию пропорционально количеству времени, прошедшего с момента заключения договоров.

На основании изложенного суд отказывает во взыскании 95 313 руб. 16 коп. убытков в виде затрат на имущественное страхование автомобиля.

В отношении требования о взыскании 388 339 руб. 08 коп. убытков в виде затрат на покупку шин зимних в сборе с дисками суд отмечает следующее.

В соответствии со статьями 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положениями, указанными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сформулированным в абзацах 3, 4 пункта 12 постановления от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" истец требуя возмещения убытков с учетом заявленных требований должен доказать, что расходы в виде затрат на покупку шин зимних в сборе с дисками возникли по вине ответчика.

Расходы в указанной сумме истец подтверждает товарной накладной № М-28034 от 03.11.2016.

Однако, расходы истца на приобретение шин зимних в сборе с дисками убытками для истца не являются. Стоимость дополнительного оборудования, установленного на автомобиль, пользоваться которым истец определенный период времени лишен возможности (правомерно отказываясь от исполнения договора и требуя возратить покупную цену за автомобиль), подлежит возмещению лишь в том случае, если эти улучшения являются неотделимыми, т.к. только в случае неотделимости улучшений у истца возникают убытки в размере стоимости таких улучшений. Приобретенные истцом зимние шины для автомобиля, не являются неотделимыми улучшениями, истец вправе их снять с автомобиля и реализовать отдельно от автомобиля, возместив свои расходы на их приобретение (с учетом того, что в период использования машины, этим имуществом истец также пользовался).

На основании изложенного суд отказывает во взыскании 388 339 руб. 08 коп. убытков в виде затрат на покупку шин зимних в сборе с дисками.

В отношении требования о взыскании 80 000 руб. 00 коп. убытков в виде затрат на неотделимое улучшение автомобиля в форме керамического покрытия кузова суд отмечает следующее.

В соответствии со статьями 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положениями, указанными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сформулированным в абзацах 3, 4 пункта 12 постановления от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" истец требуя возмещения убытков с учетом заявленных требований должен доказать, что расходы в виде затрат на неотделимое улучшение автомобиля в форме керамического покрытия возникли по вине ответчика.

Данные расходы истец подтверждает актом выполненных работ к заказ-наряду № 97371 от 19.10.2016 и ремонтным заказ-нарядом № 97371 от 19.10.2016.

В указанном акте содержится информация о том, что исполнитель (ответчик) выполнил весь комплекс работ (услуг) по техническому обслуживанию и ремонту автомобиля Mercedes-Benz, модели AMG GLE 63 (VIN WDC2923741F051761) в соответствии с ремонтным заказ-нарядом № 97371 от 14.10.2016.

Вместе с тем в ремонтном заказ-наряде № 97371 от 19.10.2016 указано, что ответчиком на сумму 80 000 руб. 00 коп. проведен целый комплекс мероприятий: нанесение покрытия Н9 в 6 слоев (стоимость 37 000 руб. 00 коп.); подготовка автомобиля к покрытию Н9 (стоимость 33 000 руб. 00 коп.); защитная обработка кожи салона

(стоимость 5 000 руб. 00 коп.); защита кожных поверхностей (стоимость 5 000 руб. 00 коп.). При этом в данном заказ-наряде ответчиком даны рекомендации по обслуживанию покрытий: запрещено мыть автомобиль с использованием шампуней и других моющих средств в течение 7 дней после обработки авто и т.д.

Из заключения № 60/12/18 от 06.05.2019 (стр. 63-64 заключения) видно, что в левой боковой части на верхней кромке переднего бампера в месте сопряжения с крылом передним левым обнаружены следы ремонта лакокрасочного покрытия, а именно: локальная подкраска фрагмента кромочной части, выполненная кустарным способом, по цвету и структуре отличная от общего покрытия переднего бампера. Такие ремонтные воздействия подразумевают наличие повреждений в указанной зоне локализации.

Материалы дела не содержат доказательств, что указанные повреждения возникли по вине ответчика.

Указанные расходы в виде затрат на неотделимое улучшение автомобиля в форме керамического покрытия кузова нельзя расценивать как убытки истца, связанные с продажей ему товара ненадлежащего качества, поскольку под убытками в соответствии со [статьей 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо понесло или должно будет понести для восстановления нарушенного права. Затраты на улучшение автомобиля в форме керамического покрытия кузова не были вызваны необходимостью восстановления истцом своих прав, нарушенных продажей ему товара ненадлежащего качества.

На основании изложенного суд отказывает в удовлетворении требования о взыскании 80 000 руб. 00 коп. убытков в виде затрат на неотделимое улучшение автомобиля в форме керамического покрытия кузова.

В отношении требования о взыскании 500 494 руб. 95 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2017 по 14.05.2018 и процентов за пользование чужими денежными средствами по день исполнения решения суда суд отмечает следующее.

В соответствии со [статьями 15 и 393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

На основании пункта 1 [статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

Продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи ([пункт 1 статьи 469](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с [пунктом 2 статьи 475](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента ([пункт 1 статьи 476](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [статье 506](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В [пункте 1 статьи 518](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные [статьей 475](#) Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В [пункте 5](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7) разъяснено, что по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер ([статья 404](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В [пункте 41](#) Постановления N 7 указано, что сумма процентов, установленных [статьей 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, засчитывается в сумму убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением денежного обязательства ([пункт 1 статьи 394](#) и [пункт 2 статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных [статьей 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником ([пункт 57](#) Постановления N 7).

Суд установил и материалам дела не противоречит, что вследствие поставки ответчиком товара ненадлежащего качества у истца возникли убытки, а также расходы, связанные с возмещением стоимости спорного товара, возмещения которых истец вправе требовать у ответчика.

С учетом приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд отмечает, что обязанность по уплате указанных процентов возникает со дня вступления в законную силу решения суда об удовлетворении иска о возмещении убытков в случае невыплаты должником суммы убытков.

На основании изложенного с ответчика в пользу истца взыскиваются проценты за пользование чужими денежными средствами с несвоевременно оплаченной стоимости товара (9 017 927руб. 00коп.) начиная со дня вступления в законную силу решения суда по день оплаты исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды. В остальной части суд отказывает.

Истцом также заявлено требование о взыскании 150 000 руб. 00 коп. расходов по оплате услуг представителя.

Согласно [статье 101](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу [статьи 106](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправоой.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункты 12 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

В обоснование заявленного ходатайства заявителем представлены: договор на оказание юридических услуг от 18.04.2018, заключенный между истцом (заказчик) и ИП Подшиваловым А.А. (исполнитель), платежное поручение №996 от 23.05.2018, свидетельствующее о перечислении исполнителю 100 000 руб. 00 коп.

В соответствии с разделом 1 договора на оказание юридических услуг от 18.04.2018 заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство, т.е. обязуется за вознаграждение совершать по поручению заказчика следующие юридические и иные действия от имени и за счет заказчика: подготовить заказчику и отправить претензии в адрес оппонента, а в случае недостижения соглашения по спорным вопросам между заказчиком и оппонентом подготовить и направить в суд исковое заявление; представление интересов заказчика в арбитражном суде (во всех инстанциях: первая инстанция и в случае необходимости апелляционная и кассационная инстанции); получить решение суда, вступившее в законную силу; получить исполнительный лист и направить его в службу судебных приставов для возбуждения исполнительного производства; иные действия (любые другие действия, не запрещенные законодательством РФ, о необходимости, сроках и порядке исполнения которых достигнуто письменное соглашение между исполнителем и заказчиком).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на полном, всестороннем, объективном и непосредственном их исследовании с позиций относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Ответчик в отзыве на иск обращает внимание, что исполнитель принимал участие в двух заседаниях (от 16.10.2018 и от 25.06.2019).

Вместе с тем согласно пункту 31 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" судебные издержки, понесенные взыскателем на стадии исполнения решения суда, связанные с участием в судебных заседаниях по рассмотрению заявлений должника об отсрочке, о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения, возмещаются должником (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 111, 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статья 110 АПК РФ).

Однако, предусмотренные договором судебные издержки, понесенные взыскателем на стадии исполнения решения суда, но не связанные с участием в судебных заседаниях по рассмотрению заявлений должника об отсрочке, о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения, не подлежат возмещению.

Кроме того, также исполнителем не оказаны услуги по предоставлению интересов заказчика в апелляционной и кассационной инстанциях.

Также договором на оказание юридических услуг от 18.04.2018 предусмотрено оказание иных действий, доказательств осуществления которых истцом не предоставлено.

Исходя из категории сложности данного спора и проделанной представителем в рамках рассмотрения дела работы (участие в судебных заседаниях от 14.08.2018, от 16.10.2018, от 25.06.2019, от 22.08.2019; подготовка претензий и искового заявления и т.д.) суд считает возможным снизить размер расходов по оплате услуг представителя до 100 000 руб. 00 коп.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Поскольку исковые требования удовлетворены частично с ответчика в пользу истца взыскивается 90 681руб. 46коп. расходов на представителя.

При рассмотрении дела по ходатайству истца проводилась судебная экспертиза, проведение которой поручалось экспертам ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭКСПЕРТНО-ПРАВОВОЙ ЦЕНТР ВЕКТОР" (ОГРН: 1165275062974, ИНН: 5262343808), г. Н. Новгород. Стоимость экспертизы составила 90 000руб. 00коп. Данные денежные средства перечислены на депозитный счет Арбитражного суда Нижегородской области истцом, что подтверждается платежным поручением № 2786 от 17.12.2018.

Расходы за проведение судебной экспертизы относятся на стороны пропорционально удовлетворенным исковым требованиям. С ответчика в пользу истца взыскивается 81 613руб. 32коп. расходов за судебную экспертизу. В остальной части расходы за судебную экспертизу относятся на истца.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по госпошлине относятся на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям, а именно в сумме 78 634руб. 43коп. на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца, в остальной сумме на истца.

В силу статьи 333.40 Налогового Кодекса РФ госпошлина в сумме 471руб. 57коп., уплаченная по платежному поручению № 995 от 23.05.2018, подлежит возврату истцу как излишне уплаченная.

Руководствуясь статьями 49, 104, 106, 110, 112, 150, 167 — 171, 176, 180, 181, 182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Расторгнуть договор №1193 купли-продажи автомобиля от 14.10.2016, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Аэль-РТС» Инжиниринг г.Нижний Новгород (ИНН 5258097148 ОГРН 1115258004674) и обществом с ограниченной ответственностью «Плаза плюс» г.Нижний Новгород (ИНН 5261087929 ОГРН 1135261003877).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Плаза плюс» г.Нижний Новгород (ИНН 5261087929 ОГРН 1135261003877) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аэль-РТС» Инжиниринг г.Нижний Новгород (ИНН 5258097148 ОГРН 1115258004674) 10 355 539руб. 20коп., в том числе 9 017 927руб. 00коп. стоимость товара, 1 337 612руб. 20коп. убытков, проценты за пользование чужими денежными средствами с несвоевременно оплаченной стоимости товара (9 017 927руб. 00коп.) взыскать со дня вступления в законную силу решения суда по день оплаты исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, а также 81 613руб. 32коп. расходы за судебную экспертизу, 90 681руб. 46коп. расходы на представителя и 78 634руб. 43коп. расходов по оплате госпошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

В остальной части отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Аэль-РТС» Инжиниринг г.Нижний Новгород (ИНН 5258097148 ОГРН 1115258004674) из федерального бюджета 471руб. 57коп. госпошлины, уплаченной по платежному поручению № 995 от 23.05.2018.

Настоящее решение является основанием для возврата госпошлины.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Нижегородской области на счет ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭКСПЕРТНО-ПРАВОВОЙ ЦЕНТР ВЕКТОР" (ОГРН: 1165275062974, ИНН: 5262343808), г. Н. Новгород 90 000руб. 00коп. в счет оплаты за проведение судебной экспертизы.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г.Владимир через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в арбитражный суд Волго-Вятского округа, г.Нижний Новгород в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого акта, при условии, что он был предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы; если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Н.А. Логунова